

Desigualdades estructurales y patrones de movilidad ocupacional en la Argentina urbana reciente (2017-2023)¹

Ramiro Robles² y María Noel Fachal³

Resumen

Este artículo se propone estudiar los procesos de movilidad ocupacional de corto plazo evaluando el grado de relación entre los movimientos en torno al empleo informal y la segmentación productiva del mercado laboral urbano de la Argentina. Los análisis se centran en dos fases económicas recientes del país: I) una primera etapa contractiva a partir de la crisis externa, financiera y sociosanitaria del COVID-19 (2017-2020) y II) un segundo momento de reactivación poscrisis, con una rápida reabsorción de fuerza de trabajo, pero en condiciones deficitarias (2020-2023). De esta forma, se persigue evaluar si las coordenadas productivas de la inserción ocupacional influyen de manera desigual en las transiciones que ocurren entre empleos formales e informales, focalizando en los efectos de precarización o informalización de las trayectorias entre la fuerza de trabajo. Para ello, se utilizan los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) para una serie de años ventana.

Palabras clave: mercado de trabajo, segmentación productiva, movilidad ocupacional

Structural inequalities and occupational mobility patterns in urban Argentina (2017-2023)

Ramiro Robles y María Noel Fachal

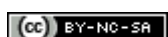
Abstract

This article aims to study the processes of short-term occupational mobility by evaluating the degree of relationship between movements around informal employment and the productive segmentation of the urban labor market in Argentina. The analysis focuses on two recent economic phases of the country: I) a first contractionary stage from the external, financial, and socio-health crisis of COVID-19 (2017-2020), and II) a second moment of post-crisis reactivation, with a rapid reabsorption of the workforce, but in deficit conditions (2020-2023). In this way, the aim is to evaluate whether the productive coordinates of occupational insertion unequally influence the transitions that occur between formal and informal jobs, focusing on the effects of precariousness, or informalization, of the trajectories among the workforce. To do this,

¹ El presente artículo se desarrolló en el marco del programa cambio estructural y desigualdad social y el proyecto UBACyT (20020220300162BA) “Heterogeneidad estructural, brechas socioeconómicas y reproducción de la marginalidad en la sociedad argentina urbana frente a una nueva crisis sistémica: 2010-2023” bajo la dirección del Dr. Agustín Salvia y con sede en el instituto de investigaciones Gino Germani de la Universidad de Buenos aires (UBA).

² Instituto de Investigaciones Gino Germani - UBA / CONICET. Correo: rrobles@sociales.uba.ar

³ Instituto de Investigaciones Gino Germani - UBA / CONICET. Correo: mnoelfachal@gmail.com



microdata from the Permanent Total Urban Household Survey (EPH-TU) of the National Institute of Statistics and Censuses (INDEC) are used for a series of window years.

Keywords: labor market, productive segmentation, occupational mobility

Desigualdades estructurales y patrones de movilidad ocupacional en la Argentina urbana reciente (2017-2023)

Ramiro Robles y María Noel Fachal

Introducción

El presente artículo se propone estudiar los procesos de movilidad ocupacional de corto plazo durante dos fases recientes y acotadas del proceso de acumulación de capital en la Argentina contemporánea. Por un lado, la fuerte recesión atravesada por la economía del país a partir de la crisis externa, financiera y sociosanitaria que profundizó el COVID-19 (2017-2020). Luego, el proceso de reactivación subsiguiente a esta crisis, caracterizado por la rápida reabsorción de fuerza de trabajo pero en condiciones crecientemente deficitarias (2020-2023).

Durante la última década, se han incrementado las contribuciones al estudio de las asimetrías en el mercado de trabajo desde la visión diacrónica para analizar: trayectorias sectoriales (Vera, 2015; Beccaria *et al.*, 2022; Donza *et al.*, 2022), procesos de regularización o precarización laboral de corto plazo (Trajtemberg y Varela, 2015; Maurizio *et al.*, 2021) y pautas de fluidez o rigidez ocupacional según temporalidades inter o intrageneracionales (Maceira, 2023; Ciaschi *et al.*, 2024). En este contexto, para el caso argentino urbano, el escrito se interesa por los patrones de movilidad e inmovilidad laboral, que involucran el pasaje hacia o la permanencia en situaciones comparativamente desventajosas o vulnerables, particularmente la informalidad o extralegalidad laboral.

El escrito se pregunta qué grado de relación guardan los movimientos laborales desventajosos para los ocupados, específicamente trayectorias atravesadas por el empleo informal o de baja calidad, con los atributos productivos heterogéneos que se encuentran incorporados en los puestos de trabajo disponibles en la estructura del empleo argentina contemporánea. En este sentido, se busca establecer el grado de correspondencia de las

tesis estructuralistas acerca de la segmentación productiva de los mercados laborales periféricos con las trayectorias observadas en el caso argentino reciente para dos etapas con ciclos económicos y de absorción agregada de empleo distintos⁴.

Para responder esta pregunta, se plantea una hipótesis de trabajo encuadrada en las premisas estructuralistas latinoamericanas contemporáneas acerca de la centralidad de la heterogeneidad productiva en la constitución de desigualdades durables en los mercados de trabajo de los países de la región (Infante, 2011; Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012; Günter y Launov, 2012; Weller *et al.*, 2019).

Esta óptica plantea que la escasa y desigual disponibilidad de empleos formales en las estructuras laborales latinoamericanas tiene como principal causa el obstáculo que plantean los sectores de baja productividad y el escaso dinamismo de sus economías en conjunto sobre la generación de empleos de calidad y adheridos a la institucionalidad laboral y previsional vigente (Infante, 2011; Weller y Kaldewei, 2014).

Partiendo de este marco, la *hipótesis de trabajo* consiste en que, dada la estructura segmentada del mercado de trabajo urbano argentino contemporáneo, las coordenadas productivas de la inserción ocupacional influyen de manera persistente y desigual en los movimientos de corto plazo entre empleos formales e informales. La fuerza de trabajo localizada o desplazada hacia sectores de baja productividad y puestos de baja calificación, con relativa autonomía de los procesos expansivos o recesivos, se encuentra particularmente expuesta a trayectorias marcadas por el empleo informal o de baja calidad y sus desventajas.

Por lo tanto, el *objetivo principal* es someter a examen el comportamiento de la movilidad ocupacional de corto plazo, su intensidad y sentido, según condicionantes asociados al tipo de inserción productiva que ostenta la fuerza de trabajo argentina urbana para los dos momentos indicados: I) la crisis y pandemia entre 2017 y 2020; y II) la reactivación fragmentaria de la etapa posterior, entre 2020 y 2023.

⁴ En este punto, resulta importante señalar que el análisis da por supuesto la existencia de limitaciones estructurales de larga data que atraviesan al sistema económico-productivo del país, y persigue observar cómo operan dichas limitaciones ampliamente documentadas en los procesos de movilidad ocupacional de la historia reciente. Aun cuando el período bajo observación es acotado, el atractivo del estudio propuesto radica en robustecer las evidencias generadas por contribuciones anteriores, ofreciendo resultados compatibles con el sostenimiento de procesos de segmentación laboral en la dinámica ocupacional contemporánea argentina.

Se asume un abordaje diacrónico de la problemática de la segmentación, considerando como unidades principales del análisis las trayectorias de corto plazo de la fuerza laboral ocupada argentina urbana. Para llevar adelante el análisis se construyeron paneles interanuales entre terceros trimestres de cada año a partir de la Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Esta encuesta resulta de una extensión del operativo continuo –31 aglomerados urbanos– a través de la incorporación de viviendas pertenecientes a localidades de 2000 y más habitantes (INDEC, 2023, p. 5). En este marco, se provee un marco general de la situación del mercado de trabajo durante el período con información transversal para todos los años que mide la encuesta entre 2017 a 2023. Con respecto a la movilidad laboral, se construyen paneles de observación a partir del esquema de rotación contenido en la encuesta, lo que permite evaluar la situación ocupacional de los trabajadores en dos momentos distintos.

El escrito presenta la siguiente estructura. En primer lugar, introduce los antecedentes y el marco teórico del estudio, a la vez que identifica las potencialidades del enfoque en el marco de las particularidades que asume el caso de la Argentina dentro del ciclo reciente de América Latina. En segundo lugar, señala las principales definiciones metodológicas del estudio. En tercer lugar, sistematiza el análisis descriptivo de la estructura del empleo y los hallazgos de los análisis de las trayectorias laborales de corto plazo de la fuerza de trabajo. Finalmente, se concluye con una serie de reflexiones finales.

Antecedentes y Marco Teórico: la Argentina dentro del ciclo reciente de América Latina

El presente artículo se ubica en la intersección entre dos tradiciones relevantes del análisis social latinoamericano. Por un lado, los debates acerca de los mecanismos que explican los procesos de reproducción o modulación de la desigualdad laboral en la periferia (Pérez Sáinz, 2023; Cortés y Salvia, 2019; Abramo, 2021; Gasparini, 2022). Por otra parte, los estudios de movilidad ocupacional, o movilidad en el mercado de trabajo –la rotación laboral, los patrones segmentación y las trayectorias de inserción de la fuerza de trabajo– (Espinoza, 2006; Torche, 2014; Maurizio y Monsalvo, 2021; Piraino, 2021).

En términos generales, los estudios latinoamericanos registran la presencia simultánea de I) desigualdades durables en la escala y productividad de sus economías, tanto respecto al mercado global como en su interior (Infante, 2011; Weller y Kaldewei, 2014); II) brechas de aseguramiento social y/o truncamiento de sus sistemas previsionales que excluyen parcial o totalmente a diferentes grupos de población (Filgueira, 2015); y III) una elevada proporción de puestos de trabajo desempeñados de manera informal, fuera de la institucionalidad vigente, que afecta diferencialmente a los grupos de trabajadores según perfiles sociodemográficos y/o ocupacionales (Gasparini y Tornarolli, 2009; Abramo, 2021; Pérez Sáinz, 2023).

A su vez, la vulnerabilidad externa de las economías de la región tiende a incrementar la recurrencia y la profundidad de los shocks macroeconómicos, lo cual repercute en los movimientos al interior del mercado de trabajo: pautas diferenciales de movilidad o rotación de corto plazo, trayectorias laborales discontinuas, movimientos involuntarios entre empleos –o la desocupación–, y grados de incertidumbre elevados (Arakaki, 2017; Beccaria y Maurizio, 2020; Beccaria *et al.*, 2024; Maurizio, 2020; Maurizio *et al.*, 2023).

Para el caso argentino, se han analizado los procesos de formalización o informalización laboral, la vigencia o la moderación de la segmentación en la estructura del mercado de trabajo y los factores conducentes a delinear ciertos tipos de trayectorias por sobre otras (Tornarolli y Conconi, 2007; Paz, 2013; Beccaria y Groisman, 2015; Vera, 2015; Arakaki, 2017; Beccaria *et al.*, 2024).

En el marco de la tradición neoclásica y la visión de equilibrio, Di Capua (2018), Alzúa (2009) y Tornarolli y Conconi (2007) han destacado el papel de los cambios en la configuración o situación del hogar, el efecto de rigideces asociadas a las dotaciones educativas y la diferenciación del mercado según ofertas primarias y secundarias de mano de obra, como factores que condicionan las trayectorias tanto de descenso, informalización o precarización, como las de ascenso y mejora en la calidad del empleo.

En contribuciones que enfatizan el rol de factores institucionales y ocupacionales, se reconoce el papel de la segmentación del mercado de trabajo y las disparidades persistentes sobre las pautas de movilidad. Bertranou y Casanova (2013), Maurizio *et al.* (2021) y Vergara (2022) resaltan el papel de las políticas y contextos macroeconómicos

como factores que habilitan o recortan, la posibilidad de mejorar las condiciones o calidad de la inserción laboral, particularmente la formalización del empleo asalariado. Estos trabajos enfatizan cierta heterogeneidad en los patrones de movilidad, que se vinculan a las calificaciones incorporadas en los puestos de trabajo, o al entramado institucional de diferentes ramas de actividad (Bertranou y Casanova, 2013; Beccaria y Groisman, 2015). A su vez, estas contribuciones plantean que el entorno general de políticas públicas opera modificando o reforzando los desequilibrios en las relaciones laborales, y grupos ocupacionales y firmas, lo cual incide en el sentido e intensidad de las pautas de movilidad de corto plazo (Vergara, 2022).

En este trabajo, el interés por la movilidad laboral se concentra en las trayectorias de precarización o informalización, entre la fuerza de trabajo, para los ciclos atravesados por la economía argentina reciente. Esto toma distancia de otras contribuciones, donde los movimientos de interés son los efectos de formalización y regulación (Maurizio *et al.*, 2021). Esta preocupación tiene antecedentes en análisis previos sobre el rol de las transiciones alrededor del sector de baja productividad en las penalidades remunerativas y la segmentación de las modalidades de inserción (Vera, 2015; Zuazua y Fernández Massi, 2020; Donza *et al.*, 2022).

Dados estos antecedentes, el trabajo se inscribe en las problemáticas de segmentación y también dentro de la reflexión más amplia correspondiente a la perspectiva estructuralista latinoamericana, por la cual, según los rasgos salientes de los regímenes de acumulación vigentes en la periferia, se reproducen niveles de heterogeneidad en el sistema productivo que condicionan la magnitud y calidad de la demanda de empleo, lo cual afecta el bienestar y distribución del ingreso (CEPAL, 2018).

En este sentido, el trabajo retoma los postulados de la literatura laboral de arraigo estructural, que enfatiza el papel de los sectores de empleo y el bajo dinamismo del sistema productivo como origen de las problemáticas en el mercado de trabajo y en la distribución del ingreso en América Latina (Tokman, 2001; Weller y Roethlisberger, 2011; Cortés y Salvia, 2019; Pérez Sáinz, 2023).

En las economías de la región, la inserción laboral de baja calidad tiene una expresión extendida en el empleo informal (Weller y Roethlisberger, 2011; Abramo, 2021). Desde su sistematización por parte del Programa Regional del Empleo para

América Latina y el Caribe (PREALC-OIT), la informalidad ha disparado discusiones acerca de sus causas, implicancias, unidades de observación y formas de medición (Ludmer, 2019; Pérez Sáinz, 2023).

En la visión original del PREALC-OIT (1978), la informalidad era concebida como un sector de la economía urbana, emergente del excedente estructural de fuerza de trabajo y de la incapacidad de las unidades productivas modernas para emplear al conjunto de la fuerza de trabajo, y compuesto por actividades familiares, de subsistencia, artesanales, de baja escala y escueto desarrollo de la división técnica del trabajo (Tokman, 2001; Infante, 2011; Abramo, 2021).

Conforme con el avance de las investigaciones sobre la informalidad en los mercados urbanos de América Latina, se plantearon controversias relevantes alrededor de los factores que causan o reproducen la informalidad, sobre las características de las relaciones entre el universo informal y el conjunto del sistema laboral y productivo y, en consecuencia, sobre las modalidades de medición del fenómeno (Cortés, 1989; Ludmer, 2019; Abramo, 2021)⁵. En particular, los cambios ocurridos en los procesos productivos y laborales a nivel global desde el último tercio del siglo XX impulsaron condiciones para una importante revisión conceptual de la informalidad en tanto se tomó creciente distancia de la homologación entre localización sectorial y empleo extralegal, presente en la visión original del PREALC-OIT (Husmanns, 2005; Abramo, 2021)⁶. Esto ha representado un distanciamiento parcial de los fundamentos estructuralistas latinoamericanos implícitos en la visión de la informalidad como sector productivo de baja escala y lógica de

⁵ Hacia finales de la década del noventa se configuraron para América Latina tres enfoques o visiones: I) la concepción productiva de la informalidad como un sector con una lógica específica, derivada de la presencia de heterogeneidad estructural (Tokman, 2001; PREALC-OIT, 1978); II) una perspectiva centrada en las relaciones laborales y productivas como informales, en tanto economía compuesta por empleos y unidades interrelacionadas por distintas vías al conjunto del aparato productivo y que se reproducen dadas las estrategias empresariales de flexibilización, presiones competitivas sobre las firmas y la reconfiguración productiva internacional, entre otros procesos (Portes *et al.*, 1989); y III) una visión que, también centrándose en la adhesión o distancia de los empleos y las actividades económicas respecto al marco normativo, enfatizan el papel de las preferencias e incentivos en las decisiones de participación laboral y modalidad de inserción, formal o informal (Perry *et al.*, 2007).

⁶ Las dinámicas de externalización, deslocalización de las cadenas de valor, subcontratación y tercerización fueron asociadas con un crecimiento de los puestos de trabajo extralegales en los sectores más consolidados de las estructuras productivas y una disminución de la integración vertical de las grandes empresas; esto propendió a desbordar la concepción de informalidad como sector informal que gestaba un tipo de empleo, no registrado, en oposición a un sector estructurado, que adhería a la institucionalidad vigente (Abramo, 2021; Pérez Sáinz, 2023).

subsistencia: en adelante, la OIT distingue, dentro del término, el empleo en el sector informal y el empleo informal (Husmanns, 2005; Abramo, 2021).

Los cambios en el enfoque de la OIT, que desglosan la informalidad en un tipo de empleo y ciertas unidades económicas, su identificación mediante indicadores de carácter institucional y el énfasis en las múltiples dimensiones y factores causales tras la informalidad, ha llevado a la perspectiva estructuralista nucleada en la CEPAL a utilizar el término de empleo en sectores de baja productividad para retener la propuesta original de medición del PREALC-OIT (CEPAL, 2012; Weller y Kaldewei, 2014). El sector agrupa unidades con niveles de productividad y escala sensiblemente menor a la media de la economía (Weller *et al.*, 2019; Abramo, 2021) y según el cual pueden clasificarse los puestos laborales de acuerdo con su localización o no en este tipo de unidades productivas (Infante, 2011; CEPAL, 2018; Abramo, 2021).

En este sentido, el sector de baja productividad resulta el receptáculo de una porción considerable de la fuerza de trabajo, que se ocupa en microunidades, con características de entrada relativamente accesibles y una escasa capacidad para capitalizarse, con obstáculos para acceder a los mercados de crédito, barreras para incorporar tecnología y elevar sus costos operativos (Tokman, 2001; Weller y Roethlisberger, 2011; Pérez Sáinz, 2023).

En el análisis de los mercados laborales latinoamericanos suele existir una coincidencia importante entre empleos con una baja o nula adhesión a las instituciones laborales, tributarias y de seguridad social, y la localización en el sector de baja productividad. Todo lo cual apunta al papel de este segmento productivo en la creación de puestos de baja calidad, esto es, informales, en la definición contemporánea de la OIT (Husmanns, 2005; Weller y Kaldewei, 2014).

En este sentido, se propone la presencia de una relación significativa y perdurable entre la baja productividad de la unidad y la baja calidad del empleo que genera pero, dada la presencia de otros factores que también concurren a incidir sobre la generación de empleo informal o extralegal, no deben concebirse como una situación homóloga.

Por lo tanto, la permanencia o las trayectorias que exponen a la fuerza de trabajo al empleo informal se encuentran particularmente condicionadas por las coordenadas sectoriales al interior de la estructura del mercado de trabajo: I) las dinámicas de

precarización e informalización laboral entre los trabajadores argentinos urbanos están sensiblemente asociadas a la entrada –o permanencia– en las posiciones de baja productividad de la estructura laboral; II) los cambios que operan sobre atributos individuales –o la situación de los trabajadores– tienen un papel relevante, pero menor; y III) el sentido e intensidad de las penalidades sobre el empleo regulado, que operan en la localización sectorial de baja productividad, tiene relativa independencia del ciclo económico atravesado, en tanto se reproduce tanto durante fases ascendentes como en etapas recesivas, y se presenta para trabajadores con distintos perfiles.

Encuadre del caso, enfoque metodológico y decisiones operativas

En esta sección se explicitan las principales decisiones operativas con relación al recorte temporal seleccionado, la delimitación del universo evaluado, la determinación de las unidades de análisis y el abordaje de las variables sustantivas de interés.

El análisis que se lleva a cabo reconoce dos etapas o ciclos diferenciados dentro del recorrido del régimen de acumulación argentino contemporáneo (Wainer, 2021; Piva, 2022; Kulfas, 2024; Fernández Massi y Pérez, 2024)⁷. Por un lado, el período de doble crisis, cuando la creciente inestabilidad financiera y cambiaria de inicios de 2018, y la espiral recesiva e inflacionaria que le siguió, fue agravada abruptamente por el efecto de la pandemia de COVID-19 sobre las cadenas de valor globales y el nivel de consumo, así como por las consecuencias de la respuesta sanitaria estatal para contener la circulación del virus (Salvia *et al.*, 2022). Luego, la breve y heterogénea recuperación tras el primer año de pandemia y el relajamiento de las restricciones sanitarias más estrictas (2021-2023), en un contexto internacional frágil y con crecientes desequilibrios irresueltos.

El objeto de esta diferenciación reside en hacer uso del desempeño contrapuesto de ambos ciclos, del producto, el consumo y el empleo, para aproximarse a un ejercicio comparativo. Se busca observar el perfil de las trayectorias laborales entre la población ocupada argentina teniendo en cuenta diferencias en el ritmo agregado de absorción de

⁷ Hasta el año 2017, la economía argentina alternaba desde al menos un lustro en ciclos de alza y períodos recesivos que reflejan el estancamiento estructural y la restricción externa al crecimiento luego de la crisis financiera internacional (2008-2009) y sucesivos ajustes infructuosos. Esta dinámica desemboca en una crisis abierta, definida por la contracción del PBI, un proceso devaluatorio, la escalada inflacionaria, la retracción del empleo y la caída en la calidad de las inserciones ocupacionales entre el último cuarto de 2017 y principios de 2018 (Kulfas, 2024; Fernández Massi y Pérez, 2024).

fuerza de trabajo y también considerando constantes la heterogeneidad y fragmentación del sistema productivo y ocupacional.

En este sentido, para la primera fase la denominación de doble crisis remite a la disimilitud de los factores –financieros y luego sociosanitarios– que propiciaron el punto más agudo de esta situación recesiva social y laboral en el año 2020 sin dejar de considerar que se trató de subperíodos diferentes de un ciclo regresivo (Dalle y Actis Di Pasquale, 2021; Maceira, 2023). De manera homóloga, comparar los derroteros de la etapa inicial con los de la fase subsiguiente, denominada de recuperación, sirve a los fines de observar las trayectorias laborales de interés bajo un contexto de absorción de empleo acelerado, aunque subsumido en la recuperación respecto al ciclo previo y no exento de los rasgos deficitarios que le imprimió la continua fragilidad macroeconómica del período y la continua espiral inflacionaria (Manzanelli y Amoretti, 2022; CEPAL, 2023; Fernández Massi y Pérez, 2024).

El análisis dinámico del mercado de trabajo urbano argentino se concentra en tres puntos: I) los movimientos entre el empleo formal e informal, particularmente los itinerarios de precarización o pasaje a la extralegalidad; II) las coordenadas productivas de la estructura laboral que subyacen a estos patrones, particularmente las formas de inserción sectorial y la calificación de los puestos de trabajo; y III) la presencia de variaciones o continuidades agregadas entre ambos períodos seleccionados.

Con relación al empleo informal, se aborda la situación de los ocupados según la relación de su puesto con las instituciones que gobiernan la generación de ingresos en el mercado laboral. El empleo informal, carente de regulación, o que opera al margen del registro tributario o previsional, resulta un fenómeno extendido en los mercados de trabajo urbanos de América Latina (Williams y Lansky, 2013; Maurizio, 2021; Pérez Sáinz, 2023). Como se plantea en la sección previa, la permanencia y la magnitud de este tipo de inserciones remite a una combinación variable de factores productivos, institucionales y de configuración de preferencias ampliamente debatidos en la literatura especializada (Günther y Launov, 2012; Williams y Lansky, 2013). En este marco, el trabajo busca resaltar que las trayectorias de corto plazo hacia el empleo informal se relacionan principalmente con movimientos hacia el sector de baja productividad.

A los fines de este trabajo, se sostiene que el empleo informal alcanza tanto modalidades de inserción asalariadas como independientes y se considera una forma extrema de las problemáticas más amplias de precariedad o baja calidad laboral, en tanto involucra desventajas en la estabilidad, retribución y protección para desempeñar dicha actividad o puesto (Weller y Roethlisberger, 2011; Abramo, 2021). El supuesto de desventaja implica subsumir la mayor parte de los casos de informalidad en situaciones de exclusión involuntaria y tomar distancia de las visiones que recogen los aspectos deseables o preferenciales del ejercicio informal del empleo (Abramo, 2021; Pérez Sáinz, 2023).

Además, se utiliza explícitamente una definición legalista de la informalidad laboral considerando las trayectorias alrededor de esta como parte de nuestra variable explicada o a explicar. A continuación, el cuadro 1 establece las principales decisiones operativas.

Cuadro 1. Tipología de empleos según su carácter formal o informal

Variables y definición operativa			
Situación de empleo		Subgrupos	Identificación
Empleo Formal	Puestos de trabajo desempeñados en cualquier sector productivo, en modalidad asalariada o en forma autónoma, en adherencia a las regulaciones tributarias y de seguridad social según corresponda.	Asalariados formales	Trabajadores/as asalariados afiliados a la seguridad social mediante la realización de descuentos a cargo de su unidad empleadora.
		No asalariados formales	Patrones o trabajadores cuenta propia que realizan su actividad de forma jurídicamente constituida o disponen de afiliación a un seguro médico.
Empleo Informal	Puestos de trabajo desempeñados en cualquier sector productivo, en modalidad autónoma o asalariada, al margen de regulaciones tributarias y de seguridad social según corresponda. Además, incluye a los trabajadores/as familiares que se desempeñan sin remuneración.	Asalariados informales	Asalariados que reportan ausencia de descuentos correspondientes a la seguridad social. Trabajadores familiares sin remuneración.
		No asalariados informales	Patrones/trabajadores independientes que no se desempeñan en una actividad jurídicamente constituida y no se encuentran afiliados al seguro médico.

Fuente: elaboración propia en base a datos de INDEC (2018) y OIT (International Labour Organization, 2012) procesados por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG)-FSC-UBA.

Esto no implica desestimar las contribuciones realizadas con el enfoque que propone la diferenciación sectorial de la fuerza de trabajo en los mercados latinoamericanos, sino englobar los mismos bajo la categoría de empleo en sectores de baja productividad, como variable teórica explicativa de las principales trayectorias o movimientos hacia la informalidad. Para caracterizar los aspectos productivos de las inserciones en la estructura del mercado de trabajo, que resultan conducentes a modular trayectorias de precarización o informalización laboral, se reposa en dos tipos de atributos de los puestos de trabajo: la organización de la estructura del empleo por sectores y la diferenciación, incorporada en estos, de los grupos ocupacionales según el contenido de calificación o requerimientos técnicos.

La clasificación sectorial de las inserciones sigue la definición operativa que, en años más recientes, la CEPAL (2016) ha realizado para delimitar puestos en sectores de baja productividad (Weller *et al.*, 2019). Por su parte, los niveles de calificación incorporados en los puestos de trabajo se delimitaron de acuerdo con otros antecedentes en el análisis de movilidad y estructura ocupacional (EUROSTAT, 2010; Castellano *et al.*, 2017; Ciaschi *et al.*, 2024). Se recurre al clasificador internacional uniforme de ocupaciones a dos dígitos (ILO, 2012) y esto se obtiene según la compatibilización que propone el INDEC (2018) con su propio clasificador nacional. El cuadro 2 sistematiza esta propuesta:

Cuadro 2. Tipología de los sectores y calificación ocupacional

Sector de empleo		Inserciones
Sector estructurado	Actividades laborales de elevada productividad, con relaciones laborales estructuradas y posicionadas para proveer a los mercados de mayor escala y más concentrados	Patrones y empleadores de unidades c/más de 5 empleados
		Trabajadores independientes profesionales (CNO-17, INDEC)
	Asalariados en establecimientos privados c/más de 5 ocupados	
	Actividades laborales de la función estatal en sus distintos niveles de gestión (nacional, provincial o municipal)	Trabajadores del sector público (excluye programas de empleo) ⁸
Sector de Baja Productividad	Actividades laborales dominadas por la baja productividad, escasas capacidades de capitalización, orientación a la subsistencia y elevada rotación de trabajadores.	Patrones en unidades de hasta 5 ocupados
		Trabajadores por cuenta propia no profesionales (CNO-17, INDEC)
		Asalariados en establecimientos de hasta 5 ocupados
		Empleo en el servicio doméstico
Niveles de Calificación Ocupacional		Códigos CIUO-08 (2 dígitos)
Puestos de Calificación Alta	Puestos cuyas tareas involucran la resolución de problemas complejos, toma de decisiones y aplicación de la creatividad según cuerpos de conocimiento teórico y fáctico extenso en campos del conocimiento	11, 12, 13, 01, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 32
Puestos de Calificación Intermedia	Puestos con tareas que pueden requerir niveles importantes de destreza manual, conocimientos técnicos y prácticos especializados o habilidades interpersonales relevantes.	14, 33, 34, 35, 02, 41, 42, 43, 44, 51, 52, 53, 54, 71, 72, 73, 74
Puestos de Calificación Baja	Puestos con tareas rutinarias, repetitivas, de complejidad elemental y de importante desgaste o esfuerzo físico.	61, 62, 75, 81, 82, 83, 03, 91, 92, 93, 94, 95, 96

Fuente: elaboración propia con base en datos de la EPH-INDEC procesados por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG)-FSC-UBA.

Asimismo, los resultados presentados corresponden a la construcción de paneles obtenidos a través de los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU). Este operativo estadístico recolecta información socioeconómica en base a una ampliación de la cobertura de la EPH continua 31 aglomerados urbanos en el tercer trimestre de cada año (INDEC, 2023). En este caso, el esquema de rotación es similar al

⁸ La incorporación de los trabajadores del sector público responde al peso que tienen en la estructura laboral, de manera tal que su consideración posibilita la generalización de los resultados aun cuando se pierda en precisión.

presente en la Encuesta Permanente de Hogares de regularidad trimestral, donde los hogares entran y salen de la muestra por ciclos trimestrales de 2-2-2 (INDEC, 2003)⁹. Esto facilita realizar el seguimiento de la fuerza de trabajo al cabo de un año. Este análisis reviste una limitación relevante: el desgnamiento o deterioro de la base de individuos respondientes al cabo de un año, razón por la cual no necesariamente se alcanza el umbral teórico del 50% de respondientes en ambas mediciones que propone INDEC (2023). Por lo tanto, excepto cuando se aclara, a lo largo del escrito se trabaja con el promedio de todas las trayectorias obtenidas para la primera (2017-2020) y segunda (2020-2023) fase del recorrido económico reciente. Los resultados de la elaboración de paneles se muestran a continuación.

Cuadro 3. Cantidad de observaciones panel por onda y etapa

Etapa y panel			Cantidad de casos	
Etapa	Tiempo t0	Tiempo t1	Total activos	Total activos 18 a 64 años
Crisis y COVID-19	III trimestre 2017	III trimestre 2018	13662	12900
	III trimestre 2018	III trimestre 2019	13167	12402
	III trimestre 2019	III trimestre 2020	10779	10189
Reactivación post-COVID	III trimestre 2020	III trimestre 2021	8788	8303
	III trimestre 2021	III trimestre 2022	11449	10797
	III trimestre 2022	III trimestre 2023	12397	11754

Fuente: elaboración propia con base en datos de la EPH-INDEC procesados por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG)-FSC-UBA.

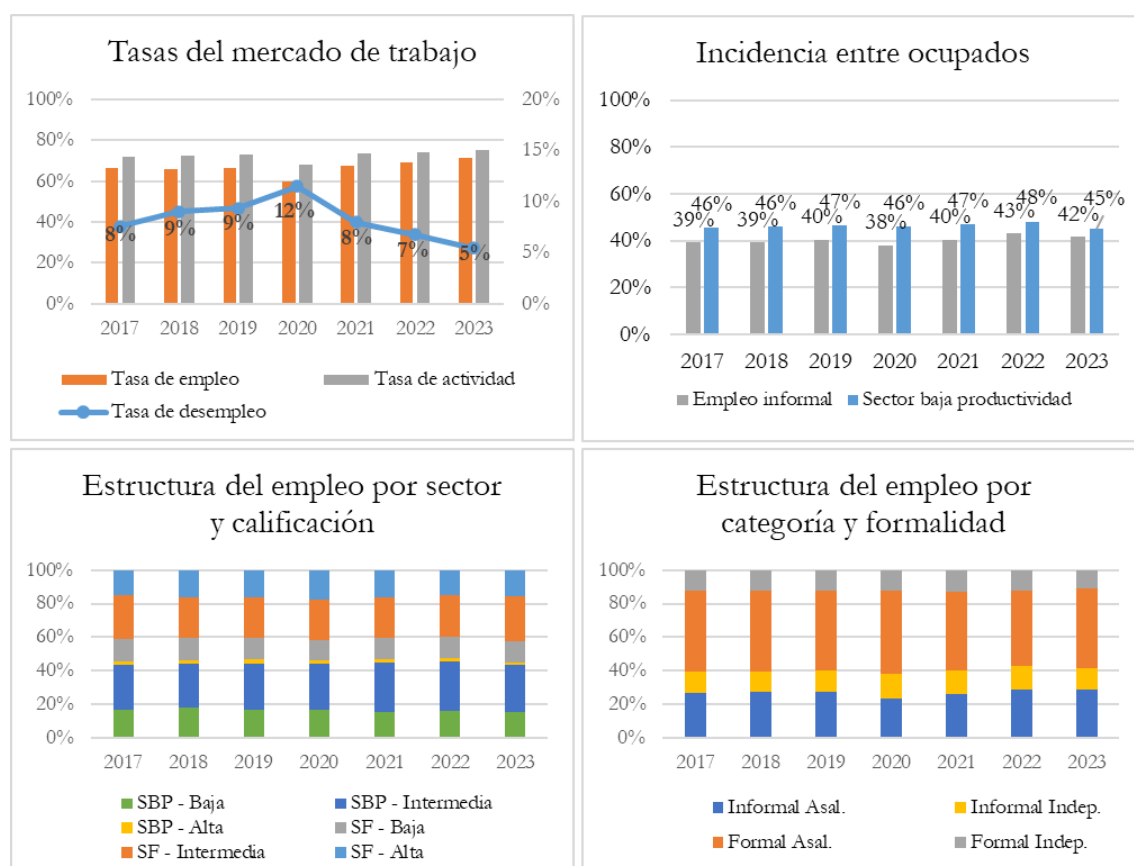
Principales resultados empíricos

La lectura estática comparada de indicadores seleccionados, acerca de la informalidad laboral y la estructura del mercado de trabajo, otorga un panorama general sobre los años bajo estudio en el caso argentino urbano. Resulta importante reiterar que la información que se presenta a continuación se refiere al universo de trabajadores en edades centrales y con mayor participación de individuos activos, entre 18 y 64 años.

⁹ La onda correspondiente al año 2020 amerita considerar que, una vez implementadas las medidas de restricción sociosanitaria, la dirección de la encuesta permanente de hogares del INDEC implementó cambios temporales para poder continuar el operativo de campo. En aquellas áreas urbanas que seguían sujetas a estas restricciones hacia el tercer trimestre de 2020 se mantuvo la entrevista telefónica (INDEC, 2020). Esta circunstancia resulta válida a la hora de establecer reparos sobre las conclusiones extraídas. Sin embargo, en el marco de este estudio se prefirió mantener estos casos para contar con una serie completa de trayectorias.

Además, la información presentada en la figura 1 caracteriza la composición y evolución del mercado de trabajo a partir de la muestra completa de cada año, lo cual expande y no lo hace estrictamente comparable el sendero transversal con los resultados obtenidos de la construcción de paneles longitudinales de corto plazo¹⁰. Se compilan los indicadores a continuación.

Figura 1. Características seleccionadas del mercado de trabajo urbano argentino. Porcentajes sobre población de 18 a 64 años. Total de aglomerados urbanos: 2017-2023



Fuente: elaboración propia con base en la información procesada por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres correspondientes al período 2017-2023).

Durante los últimos años, la población en edades centrales ha exhibido niveles importantes y crecientes de participación laboral –con una tasa de empleo que pasa del 66,2% en 2017 al 71,2% en 2023–. Asimismo, la desocupación abierta resultó un fenómeno limitado a pesar de las dificultades de absorción de fuerza de trabajo y alcanza

¹⁰ En el anexo estadístico, la tabla A1 permite revisar la evolución transversal año a año para series construidas con el total de la muestra y con los casos que cumplan la condición panel.

su pico de dos dígitos –con el 11,5%– bajo la coyuntura particular que sucede a la crisis financiera y al contexto pandémico del año 2020, luego se reduce sensible y rápidamente durante la reactivación hacia 2023 –en donde llega al 5,5%–. Paralelamente, entre el universo de ocupados pueden destacarse algunos rasgos persistentes: la magnitud de los puestos en el sector de baja productividad –que oscila entre el 45% y 47% a lo largo de estos años–, la participación sensible del empleo informal, particularmente asalariado –que oscila entre el 26% y 28%– y la estabilidad de la estructura de inserciones según coordenadas de calificación ocupacional, con preponderancia de empleos de complejidad intermedia tanto en el sector formal como de baja productividad.

En suma, las coordenadas de la estructura del mercado de trabajo muestran algunos cambios limitados. La participación del empleo informal como la del empleo en el sector de baja productividad se incrementan tanto en los años previos al momento más álgido de la crisis sanitaria –en 2019 con respecto a 2017– como en la etapa de reactivación –entre 2021 y 2023–, más aceleradamente en la segunda cuando desciende fuertemente el desempleo. Esto exceptúa al año 2020, cuando los cambios abruptos asociados al COVID-19 y la política sanitaria afectaron temporal y asimétricamente la estructura del empleo –en 2020 con respecto a 2019 cae 2% el empleo informal y 1% el empleo en el sector de baja productividad–. En este sentido, el saldo general es de mayor precarización y fragilidad en el mercado de trabajo, y la estructura del empleo que, a pesar de haber disminuido la exclusión abierta del empleo tras la pandemia, fortalece el protagonismo del empleo de baja calidad.

Dada esta configuración del mercado laboral argentino reciente, resulta de interés aproximarse de forma sintética a la pauta de movimientos de las franjas de empleo formal e informal. Este abordaje otorga evidencias iniciales acerca de la evolución reciente de los patrones de movilidad entre empleos con condiciones regulatorias diferenciadas. A continuación, la figura 2 compila las medidas resumen de movilidad¹¹ para los

¹¹ Los indicadores sintéticos de movilidad surgen de aplicar la metodología presente en la encuesta de indicadores laborales del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS) al conjunto de los movimientos de fuerza laboral en la EPH-TU. Exhiben relaciones de proporción entre la cantidad de trabajadores que ocupan una posición entre dos momentos, t_0 y t_1 : I) tasa de entrada, razón entre el total de ingresantes a una determinada posición y el total de puestos en la misma inicialmente; II) tasa de salida, razón entre el total de salientes de una determinada posición y el total de puestos originalmente en la misma;

trabajadores en puestos de carácter formal y aquellos en empleos de índole informal: tasa de entrada, tasa de salida, tasa de rotación promedio y balance por categorías.

Figura 2. Tasas de intercambio para posiciones formales e informales. Población de 18 a 64 años. Total de aglomerados urbanos: 2017-2023



Fuente: Elaboración propia con base en la información procesada por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres correspondientes al período 2017-2023).

Siguiendo los datos en los tres primeros recuadros, se puede destacar que el ritmo de entrada, salida y rotación de la fuerza de trabajo se desempeña de forma desigual entre formales e informales, y con relativa estabilidad entre los ciclos. De manera durable, hay una brecha importante en la intensidad de los movimientos de entrada y salida del empleo entre las franjas formal e informal del empleo, lo cual es congruente con la inestabilidad, extralegalidad y facilidad de ingreso a los puestos del segundo tipo, entre otros atributos (Fields, 2020; Maurizio y Monsalvo, 2021). Por lo tanto, el segmento de empleo informal tiene tasas particularmente estables y elevadas de rotación que alcanzan su pico en el bienio de pandemia y reactivación. El balance refleja los procesos de abrupta expulsión y reabsorción de fuerza de trabajo ante el efecto de la pandemia, fenómeno que opera

III) tasa de rotación, promedio simple entre las tasas precedentes; y IV) el balance, la diferencia entre las tasas de entrada y salida de cada categoría (MTEySS, 2019).

tanto para el empleo informal –en donde la tasa de salida en pandemia alcanza el 52,8%, y la de entrada pasa de 33,6% durante la crisis sanitaria al 62,8% tras el final del momento más álgido de esta crisis– como formal –en donde la tasa de salida aumenta 1,9 puntos porcentuales entre el inicio de la pandemia y los años inmediatamente anteriores, a la vez que la tasa de entrada crece 5,5 puntos porcentuales en el período siguiente con respecto a los años centrales de la crisis sanitaria–.

En este sentido, los indicadores agregados de movilidad de corto plazo entre segmentos formales e informales permiten realizar dos señalamientos. Por un lado, a pesar de sus importantes fluctuaciones y rotación interna, la franja informal de empleo ha tenido un rol de ascendente relevancia en el patrón de absorción de fuerza de trabajo durante el último bienio. Por otra parte, aun cuando puedan evidenciarse estos cambios leves en el comportamiento de la movilidad laboral por período, se mantiene estructuralmente la brecha de rotación y movilidad reflejada por las entradas y salidas de corto plazo de acuerdo con el tipo de empleo.

Para la perspectiva teórica estructuralista que guía este trabajo, la pauta de movimientos de la fuerza de trabajo alrededor del empleo formal e informal está relacionada con la configuración estructuralmente segmentada de los mercados laborales de la región. Este rasgo perdurable tendría para el caso argentino reciente la siguiente implicancia: la informalización laboral se encuentra vinculada a la inserción en sectores de baja escala y productividad, y en los puestos cuyos requerimientos técnicos incorporados resulten escuetos, con relativa autonomía del político-económico de contracción o reactivación.

Para poner bajo examen estos enunciados, la tabla 1 presenta, para los períodos de crisis y de reactivación, las probabilidades de salida de los ocupados hacia diferentes situaciones laborales al cabo de un año, teniendo en cuenta la posición sectorial y de calificación ocupacional inicial.

**Tabla 1. Tasas de salida del ocupado por destino según inserción y sector de origen.
Total activos entre 18 y 64 años. Promedios de cada período**

Sector y calificación ocupacional	Tasas de salida del empleo					
	Crisis (2017-2020)			Reactivación (2020-2023)		
	...a Empleo Formal	...a Empleo Informal	...a desocupación	...a Empleo Formal	...a Empleo Informal	...a desocupación
Sector Estructurado	3,6	7,4	7,7	4,0	8,6	5,2
S.E. - Alta	4,2	9,4	5,9	3,8	10,9	3,4
S.E. - Intermedia	3,6	5,7	8,1	4,0	6,6	5,5
S.E. - Baja	2,8	8,3	9,5	4,2	9,4	7,2
Sector de Baja Productividad	6,8	18,8	18,2	7,5	20,5	12,9
S.B.P. - Alta	10,2	17,9	15,3	7,0	21,7	10,8
S.B.P. - Intermedia	6,4	20,0	17,7	7,8	21,1	12,6
S.B.P. - Baja	7,0	17,0	19,6	7,1	19,3	13,6

Fuente: elaboración propia con base en la información procesada por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres correspondientes al período 2017-2023)

La información presentada da cuenta de la relación que guardan las tasas de salida hacia la informalidad con la posición detentada en la estructura del mercado de trabajo urbano. La tasa de salida hacia la informalidad entre las inserciones en el sector de baja productividad más que duplican a la de aquellos en puestos del sector estructurado, tanto en la crisis –con una diferencia de 11,4 puntos porcentuales– como durante la reactivación –siendo la diferencia en este caso de 11,9 puntos porcentuales–. En igual sentido, la posibilidad de transitar hacia la desocupación abierta se incrementa con la localización en el sector de baja productividad –10,5 puntos porcentuales por encima del sector estructurado en la crisis y 7,6 en la etapa de reactivación– y con la inserción en puestos de calificación baja o intermedia. Un detalle relevante, sin embargo, es que las posibilidades de salida hacia la informalidad no mantienen un vínculo tan nítido con la calificación ocupacional, incluso la alta calificación del sector estructurado reviste chances favorables de transitar hacia empleos informales en este sector. La clarificación de este último punto resulta favorecida por la información complementaria, que se corresponde a las permanencias interanuales en el mismo tipo de empleo por período, algo que compila la tabla 2.

**Tabla 2. Tasas de permanencia del ocupado por destino según inserción y sector de origen.
Total activos-ocupados entre 18 y 64 años. Promedios de cada período**

Sector y calificación ocupacional	Tasas de permanencia en el empleo			
	Crisis (2017-2020)		Reactivación (2020-2023)	
	...en Empleo Formal	...en Empleo Informal	...en Empleo Formal	...en Empleo Informal
Sector Estructurado	70,9	10,4	71,4	10,8
S.E. - Alta	75,0	5,5	75,3	6,5
S.E. - Intermedia	72,3	10,4	73,8	10,1
S.E. - Baja	62,6	16,8	61,6	17,7
Sector de baja productividad	21,3	34,8	19,4	39,7
S.B.P. - Alta	40,7	16,0	43,9	16,7
S.B.P. - Intermedia	22,1	33,8	19,9	38,6
S.B.P. - Baja	17,5	38,9	15,6	44,4

Fuente: elaboración propia con base en la información procesada por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres correspondientes al período 2017-2023)

De esta manera, la información precedente señala que existe una significativa estabilidad interanual con relación al empleo formal en los puestos del sector estructurado, tanto en la crisis (70,9%) como en la reactivación (71,4%), relación que se fortalece para los trabajadores en puestos de alta calificación en dicho sector (75%). En este sentido, a pesar de que las probabilidades de salida de los puestos de alta calificación estructurados o formales favorecen el ingreso al empleo informal, este porcentaje resulta escueto cuando se lo considera a la luz del peso que tiene la permanencia en empleos formales en estas inserciones.

Asimismo, se observan elementos que resultan congruentes con la inestabilidad y baja calidad que caracterizan a las inserciones del sector de baja productividad. Por un lado, hay menores chances de permanencia en empleos formales, tanto en la crisis (21,3%) como en la reactivación (19,4%), al comparar con el sector estructurado, un fenómeno que se observa también al cotejar por niveles de calificación ocupacional entre sectores. Por otro lado, hay mayores probabilidades de encontrar trayectorias de reproducción en el empleo informal (en torno al 34% y 39%), particularmente para aquellas personas insertas en los puestos de calificación baja –incluso con valores superiores al promedio del sector de baja productividad–, donde se agrupan ocupaciones

de servicio doméstico, trabajo por cuenta propia de subsistencia y asalariados con tareas elementales.

Por último, se presenta un breve ejercicio descriptivo para establecer el rol de movimientos seleccionados –entre sectores, puestos y otros factores de control– en el incremento o disminución del porcentaje promedio de trayectorias hacia el empleo informal. De esta forma, se busca indagar en los movimientos discretos que resultan asociados, o relacionados, al menos descriptivamente, con los procesos de informalización del empleo. La tabla 3 conjuga los promedios seleccionados para las etapas de crisis y reactivación parcial ya descritas.

Tabla 3. Promedio de trayectorias al empleo informal entre los ocupados según cambios de estado sociodemográfico, inserción ocupacional y localización sectorial seleccionados. Total activos entre 18 y 64 años. Promedios de cada período

Tipos de pasajes (t0 - t1)	Crisis (2017 - 2020)	Reactivación (2020 - 2023)
En la configuración sociodemográfica		
Hogar s/menores (t0) - Hogar c/menores (t1)	9,5	14,2
...en Varones	9,2	12,4
...en Mujeres	10,0	16,8
No asistencia ed. (t0) - Asistencia ed. (t1)	9,4	14,2
Hogar no extenso (t0) - Hogar extenso (t1)	9,3	13,8
En la estructura del mercado de trabajo		
Calif. alta (t0) - Calif. intermedia/baja (t1)	6,9	12,2
S.E. (t0) – S.B.P. (t1)	16,7	20,6
...en puesto de calif. alta	6,1	10,2
...en puesto de calif. intermedia	20,0	18,5
...en puesto de calif. baja	13,9	10,6
Total	9,9	9,4

Fuente: elaboración propia con base en la información procesada por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres correspondientes al período 2017-2023).

El análisis de los pasajes hacia el empleo informal arroja evidencias preliminares relevantes acerca del papel tanto de la situación de los ocupados como de la estructura del mercado de trabajo en su exposición al riesgo de ingresar a un empleo de baja calidad. Asimismo, la comparación entre etapas da cuenta de que el cambio de contexto político-económico general acarrea variaciones puntuales en la relevancia de las trayectorias hacia la informalidad. Por empezar, el porcentaje promedio de traslados hacia la informalidad

en las etapas de crisis (9,9%) y reactivación (9,4%) resulta relativamente similar. Sin embargo, cuando se observan los traslados hacia la informalidad en trabajadores afectados por ciertos cambios simultáneos estos valores se modifican sustancialmente.

Cambios en la relación entre los individuos y su hogar, particularmente los nacimientos para las trabajadoras mujeres (16,8%) o la extensión de la estructura familiar (13,8%), coinciden con una mayor proporción de traslados hacia la informalidad, sobre todo en la etapa de reactivación y reabsorción de fuerza de trabajo. Estas evidencias son congruentes con estudios previos sobre obstáculos diferenciales a la participación o inserción por género (Berniell *et al.*, 2019). Sin embargo, son las variaciones de la situación de los ocupados en la estructura laboral, especialmente entre coordenadas sectoriales, los que resultan en una elevación relativa de las chances de informalización: el pasaje hacia el sector de baja productividad –oscilando entre el 16% y 20%–, particularmente en la segunda etapa para trabajadores de calificación intermedia (18,5%) y, también durante la reactivación, la salida de un empleo de alta calificación (10,2%).

Estos elementos se alinean con las tesis estructuralistas latinoamericanas que resaltan el carácter segmentado de la demanda de empleo, por ejes sectoriales y productivos, en la estratificación de las condiciones de empleo e inserción (Weller *et al.*, 2019). En otras palabras, se observa que cambios exógenos al mercado laboral pueden resultar disparadores, o detonantes, de modificaciones en las condiciones de empleo de los ocupados. Sin embargo, las transiciones al interior de la estructura del mercado de trabajo, particularmente el cambio de puesto entre sectores resulta verse acompañado de cambios en la situación regulatoria del empleo que se desempeña, lo cual es compatible con la presencia de penalidades, o desventajas, asociadas a transiciones hacia el sector de baja productividad.

Conclusiones

A lo largo del artículo se han analizado las trayectorias al interior de la estructura del mercado de trabajo urbano argentino. El análisis repara en dos coyunturas económicas contrapuestas, de crisis recesiva y acelerada aunque desigual reactivación. A su vez, estas etapas guardan en común la presencia de importantes déficits en las condiciones de inserción laboral de contingentes significativos de fuerza de trabajo. Dentro de este

marco, el análisis dinámico del trabajo se interroga por la influencia de los atributos productivos de la estructura del mercado de trabajo sobre los movimientos entre empleos de diferente condición regulatoria. Particularmente, se busca describir la intensidad o asociación entre las transiciones alrededor de posiciones de baja productividad y los movimientos de corto plazo entre empleos, emergentes de procesos de informalización o permanencia en la precariedad.

En este sentido, se encuentra que la dinámica ocupacional contemporánea argentina asume rasgos compatibles con una segmentación asociada a la expresión laboral del patrón productivo vigente. Esto involucra que se corroboran evidencias de contribuciones previas. A pesar de una tasa de desocupación abierta relativamente escueta, el mercado de trabajo argentino urbano opera, en términos estáticos, con importantes contingentes de ocupados sujetos al empleo informal extralegal y subsumidos en sectores de baja productividad. Asimismo, los empleos de baja calidad regulatoria, trabajos desempeñados en condición informal, son comparativamente más inestables, particularmente vulnerables a shocks como la crisis financiera y el COVID-19, y mucho más propensos a trayectorias con discontinuidades. En relación con lo que se propone este artículo, se logran describir pautas asimilables a la segmentación según atributos productivos.

La inserción en el sector de baja productividad se relaciona con una alta permanencia en empleos informales, circunstancia que recrudece para los puestos de menor calificación ocupacional de dicho sector. Asimismo, ante una transición entre puestos, la salida hacia el empleo informal es comparativamente más elevada para trabajadores en el sector de baja productividad incluso al compararlo con fuerza laboral en puestos de homóloga calificación. Por último, aunque los cambios relacionados con condicionantes sociodemográficos tienen un papel en los procesos de precarización o informalización, se observa que, al comparar las probabilidades promedio de pasaje al empleo informal, este tipo de trayectoria resulta mucho más elástica a cambios en las coordenadas sectoriales o de calificación del puesto que transita la fuerza laboral. Esto último, en particular, resulta indicativo de las penalidades asociadas al contorno productivo, en la propensión diferencial a trayectorias ventajosas o desventajosas, y del rol de los sectores del mercado laboral en la diferenciación de condiciones de inserción.

En conjunto, la coexistencia de dos realidades bien notorias, esto es, la persistencia de inserciones informales y las dificultades para transitar de la informalidad a la formalidad en sectores de baja productividad, son congruentes con la presencia de desigualdades estructurales que difícilmente puedan ser alteradas por los vaivenes de los ciclos económicos, o los cambios en la institucionalidad laboral según las políticas laborales impulsadas en cada momento.

Aun cuando las limitaciones propias de la fuente de datos no permiten hacer un seguimiento de los mismos individuos por un período de tiempo más prolongado, este tipo de aproximaciones permite reflexionar sobre la importancia de considerar en simultáneo dos variables importantes: la estructura productiva vigente y el mercado de trabajo que esta origina –bajo lógicas específicas y diferenciales sobre los vínculos laborales–, para romper con la consolidación de la heterogeneidad económica-ocupacional y avanzar hacia dinámicas de crecimiento equitativas.

Referencias bibliográficas

- Abramo, L. (2021). Políticas para enfrentar los desafíos de las antiguas y nuevas formas de informalidad en América Latina. CEPAL.
- Alzúa, M. L. (2009). Are secondary workers informal workers? Evidence for Argentina. *Desarrollo y Sociedad*, (63), 81-114.
- Arakaki, A. (2017). Movilidad ocupacional en un mercado de trabajo segmentado. Argentina, 2003-2013. *Estudios del Trabajo*, (54), 27-54. <https://ojs.aset.org.ar/revista/article/view/2>
- Beccaria, L. & Groisman, F. (2015). Informalidad y segmentación del mercado laboral: el caso de la Argentina. *Revista CEPAL*, (117), 127-143.
- Beccaria, L. & Maurizio, R. (2020). Rotación laboral en América Latina: Intensidad y diferencias entre países. *Revista Internacional del Trabajo*, 139(2), 171-204. <https://doi.org/10.1111/ILRS.12160>
- Beccaria, L.; Filippetto, S. & Mura, N. (2022). Heterogeneidad en el sector informal y transiciones entre estados. Un análisis de largo plazo para el mercado laboral argentino. *Desarrollo y Sociedad*, 1(92), 195-235. <https://doi.org/10.13043/DYS.92.6>
- Beccaria, L.; Mura, N. & Filippetto, S. M. (2024). Transitions from the formal to the informal sector in Latin America. *Revista de Economía Laboral*, 21(1), 35-72.
- Berniell, I.; Berniell, L.; De la Mata, D.; Edo, M. & Marchionni, M. (2019). Gender gaps in labor informality: The motherhood effect. *Journal of Development Economics*,

- Documentos de Trabajo del CEDLAS (247). CEDLAS-Universidad Nacional de La Plata
- Bertranou F. & Casanova, L. (2013). Informalidad laboral en Argentina: Segmentos críticos y políticas para la formalización. Oficina Internacional del Trabajo.
- Castellano, R.; Musella, G. & Punzo, G. (2017). Structure of the labour market and wage inequality: evidence from European countries. *Quality & Quantity: International Journal of Methodology*, 51(5), 2191-2218.
- CEPAL (2016). La matriz de la desigualdad social en América Latina. Naciones Unidas.
- CEPAL (2018). La ineficiencia de la desigualdad. Naciones Unidas. <https://doi.org/10.18356/1fbf82d2-es>
- CEPAL (2023). Estudio Económico de América Latina y el Caribe. Naciones Unidas.
- Ciaschi, M.; Gasparini, L. & Neidhofer, G. (2024). Movilidad Ocupacional en América Latina. CEDLAS.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2012). Eslabones de la desigualdad, Heterogeneidad estructural, empleo y protección social. Naciones Unidas.
- Cortés, F. & Salvia, A. (2019). Argentina y México: ¿Igualmente (des)iguales? Siglo XXI Editores.
- Cortés, F. (1989). Algunas notas respecto al sector informal urbano. *Estudios Sociológicos*, 7(21), 565–569.
- Dalle, P. & Actis Di Pasquale, E. (2021). El impacto de la doble crisis de la pre-pandemia y la pandemia en las tendencias ocupacionales en Argentina (2003-2020). *Tramas*, (15), 30-48.
- Di Capua, L. (2018). Empleo asalariado en Argentina: características y consecuencias de la formalización laboral durante el decenio 2003-2013. *SaberEs*, 10(1), 37-65.
- Donza, E.; Poy, S. & Salvia, A. (2022). Segmentación del mercado de trabajo y trayectorias laborales ante el impacto del COVID-19 en la Argentina urbana. *Entramados y Perspectivas. Revista de la Carrera de Sociología*, 12(12), 107-136.
- Espinoza, V. (2006). La movilidad ocupacional en el Cono Sur. Oportunidades y desigualdad social. *Revista de Sociología de la Universidad de Chile*, 20, 131-146.
- EUROSTAT (2010). Educational Intensity of Employment and Polarization in Europe and the US (Eurostat Methodologies and Working Papers). European Commission.
- Fernández Massi, M. & Pérez, P. (2024). Crecimiento del empleo y caída de los salarios en la Argentina: ¿conjuntura post-covid o expresión de viejos problemas estructurales? *El Semestre Económico*, 27(63), 1-27. <https://doi.org/10.22395/seec.v27n63a4956>
- Fields, G. S. (2020). Informality and work status. WIDER Working Paper 2020/159. UNU-WIDER.

- Filgueira, F. (2015). Modelos de desarrollo, matriz del Estado social y herramientas de las políticas sociales latinoamericanas. En: S. Cecchini, F. Filgueira, R. Martínez, & C. Rossel (Eds.) Instrumentos de protección social. Caminos latinoamericanos hacia la universalización (pp. 49-84). CEPAL - Naciones Unidas.
- Gasparini, L. (2022). Desiguales. Edhasa.
- Gasparini, L.; Tornarolli, L. (2009). Labor informality in latin america and the caribbean: Patterns and trends from household survey microdata. Desarrollo y Sociedad, 63(1), 13-80. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/3605>
- Günther, I. & Launov, A. (2012). Informal employment in developing countries. Journal of Development Economics, 97(1), 88-98.
- Husmanns, R. (2005). Measuring the informal economy: From employment in the informal sector to informal employment. ILO Working Papers 53. International Labor Organization.
- INDEC (2018). Clasificador Nacional de Ocupaciones. INDEC.
- INDEC (2020). Consideraciones metodológicas sobre el tratamiento de la información del segundo trimestre de 2020. INDEC.
- INDEC (2023). Encuesta Permanente de hogares (EPH) total urbano. Principales tasas del tercer trimestre de 2023. Informes técnicos: trabajo e ingresos, 1(8), 3-23.
- Infante, R. (2011). El desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad. CEPAL.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC] (2003). La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina 2003. Ministerio de Economía y Producción.
- International Labour Organization [ILO] (2012). International Standard Classification of Occupations. ISCO-08. ILO.
- Kulfas, M. (2024). El eterno resplandor de una Argentina sin recuerdos. Argentina en un nuevo período presidencial y una nueva crisis económica. Fundación Carolina.
- Ludmer, G. (2019). ¿Qué hay de nuevo en el viejo debate sobre las causas de la informalidad laboral? Cuadernos de Economía Crítica, 5(10), 99–121.
- Maceira, V. (2023). Doble crisis y reactivación económica en Argentina socio-ocupacionales y diferenciación social de las y los trabajadores. Revista Lavboratorio, 33(1), 37–62.
- Manzanelli, P. & Amoretti, L. (2022). Régimen de alta inflación, oligopolios y grupos económicos. Documento de Trabajo (28). FLACSO - Argentina.
- Maurizio, R. & Monsalvo, A. P. (2021). Informality, labour transitions, and the livelihoods of workers in Latin America. Oxford University Press.
- Maurizio, R. (2020). Rotación ocupacional e informalidad laboral: El caso de los trabajadores independientes en América Latina. Desarrollo Económico, 60(230), 27-58.

- Maurizio, R. (2021). Serie Panorama Laboral en América Latina y el Caribe 2021. Transitando la crisis laboral por la pandemia: hacia una recuperación del empleo centrada en las personas. OIT.
- Maurizio, R.; Monsalvo, A. P.; Catania, S. & Martínez, S. (2021). Advances and setbacks in the labour formalization process in Latin America during the new millennium. *Revista de Economía Política de Buenos Aires*, 15(23), 31–67. [https://doi.org/10.56503/repba.Nro.23\(15\)pp31-67](https://doi.org/10.56503/repba.Nro.23(15)pp31-67)
- Maurizio, R.; Monsalvo, A. P.; Catania, S. & Martínez, S. (2023). Changes in the structure of employment and the discussion on occupational polarization in Latin America the cases of Argentina, Chile and Mexico. European Commission.
- Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social [MTEySS] (2019). Encuesta de Indicadores Laborales, Ficha Técnica. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.
- Paz, J. (2013). Segmentación del mercado de trabajo en la Argentina. *Desarrollo y Sociedad*, 72, 105-156.
- Pérez Sáinz, J. P. (2023). La heterogeneidad de los mercados de trabajo en América Latina. Reflexiones desde la comparación histórica. En R. Vértiz De Oliveira, P. Varela, y A. M. Calderón (Eds.) *Informalidad en América Latina. ¿Un debate actual?* (pp. 6–404). Unión de Editoriales Universitarias Españolas.
- Perry, G. E.; Maloney, W. F.; Arias, O. S.; Fajnzylber, P.; Mason, A. D. & Saavedra Changuvi, J. (2007). *Informalidad: escape y exclusión*. Banco Mundial.
- Piraino, P. (2021). Drivers of Mobility in the Global South. En V. Iversen, A. Krishna, y K. Sen (Eds.) *Social Mobility in Developing Countries*. Oxford University Press.
- Piva, A. (2022). Economía y política en la larga crisis argentina (2012-2021). *Argumentos - Estudios Críticos de la Sociedad*, (98), 157-189. <https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/argumentos/202298-07>
- Portes, A., Castells, M. & Benton, L. A. (1989). *The Informal Economy. Studies in Advanced and Less Developed Countries*. London. The John Hopkins University Press.
- Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe [PREALC-OIT] (1978). *Sector Informal: funcionamiento y políticas*. OIT.
- Salvia, A., Poy, S. & Pla, J. L. (2022). La sociedad argentina en la pospandemia. Radiografía del impacto del COVID-19 sobre la estructura social y el mercado de trabajo urbano. Siglo XXI Editores - CLACSO.
- Tokman, V. (2001). Las relaciones entre los sectores formal e informal. Una exploración sobre su naturaleza. *Economía. Revista del Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica de Perú*, 24(28), 17-73.
- Torche, F. (2014). Intergenerational mobility and inequality: The Latin American case. *Annual Review of Sociology*, (40), 619-642. <https://dx.doi.org/10.1146/annurev-soc-071811-145521>

- Tornarolli, L. & Conconi, A. (2007). Informalidad y movilidad laboral: un análisis empírico para Argentina. CEDLAS.
- Trajtemberg, D. & Varela, H. (2015). Movilidad laboral de los trabajadores con contratos eventuales: ¿mecanismo de inserción en empleos estables o regularización de la inestabilidad laboral? *Trabajo y Sociedad*, 24, 109-130.
- Vera, J. (2015). Movilidad ocupacional en la Argentina en un contexto de heterogeneidad estructural. *Cuadernos del CENDES*, 90, 87-109.
- Vergara, A. B. (2022). La formalización del empleo en Argentina (1990-2020). Reflexiones y especificidades de la etapa 2003-2008 desde la perspectiva de la movilidad laboral. *Revista Laboratorio*, 32(1), 125-152.
- Wainer, A. (2021). Una nueva “década perdida” en la Argentina y su crónica crisis en el balance de pagos. *Cuadernos de Economía Crítica*, 7(14), 53–79. <https://sociedadeconomiacritica.org/ojs/index.php/cec/article/view/221>
- Weller, J. & Kaldewei, C. (2014). Crecimiento económico, empleo, productividad e igualdad. En Fuentes Knight, J. A. (Ed.) *Inestabilidad y desigualdad. La vulnerabilidad del crecimiento en América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas.
- Weller, J. & Roethlisberger, C. (2011). *La calidad del empleo en América Latina*. Naciones Unidas.
- Weller, J.; Gontero, S. & Campbell, S. (2019). Cambio tecnológico y empleo: una perspectiva latinoamericana. Riesgos de la sustitución tecnológica del trabajo humano y desafíos de la generación de nuevos puestos de trabajo. CEPAL.
- Williams, C. & Lansky, M. (2013). Informal employment in developed and developing economies: Perspectives and policy responses. *International Labour Review*, 152(3-4), 355-380. <https://doi.org/10.1111/j.1564-913X.2013.00196.x>
- Zuazua, G. & Fernández Massi, M. (2020). La calidad del empleo en Argentina durante la posconvertibilidad: Propuesta metodológica y análisis de indicadores de segmentación laboral. *Trabajo y Sociedad*, (35), 573-601.

Anexo estadístico

Tabla A.1. Indicadores del mercado de trabajo seleccionados calculados como porcentaje del total de casos por onda trimestre y del total los casos del inicio (t0) y del final (t1) de cada panel. Total activos entre 18 y 64 años

Año - trimestre	Población 18 a 64 años		Ocupados	
	...Desocupada	...En Actividad	...En emp. informales	...En sector baja prod.
2017 (III)	7,6	71,7	39,3	45,8
	8,7 (t0)	71,3 (t0)	39,4 (t0)	45,5 (t0)
	-	-	-	-
2018 (III)	9,0	72,6	39,3	46,0
	9,3 (t0)	73,3 (t0)	37,4 (t0)	45,2 (t0)
	8,6 (t1)	72,5 (t1)	38,9 (t1)	46,5 (t1)
2019 (III)	9,4	73,3	40,3	46,6
	9,3 (t0)	75,0 (t0)	39,7 (t0)	46,4 (t0)
	9,4 (t1)	73,6 (t1)	37, (t1)	45,8 (t1)
2020 (III)	11,5	67,9	37,8	46,2
	11, (t0)	69,4 (t0)	36,8 (t0)	44,6 (t0)
	10, (t1)	68,4 (t1)	35,7 (t1)	44,3 (t1)
2021 (III)	8,0	73,4	40,4	47,0
	7,3 (t0)	71,8 (t0)	41,2 (t0)	48,1 (t0)
	9,2 (t1)	73,2 (t1)	39,3 (t1)	46,4 (t1)
2022 (III)	6,8	74,4	43,0	47,8
	5,9 (t0)	74,9 (t0)	42,1 (t0)	47,5 (t0)
	5,9 (t1)	72,1 (t1)	41,8 (t1)	45,6 (t1)
2023 (III)	6,8	74,4	43,0	47,8
	-	-	-	-
	4,7 (t1)	75,9 (t1)	42,1 (t1)	46,9 (t1)

Fuente: elaboración propia con base en la información procesada por el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres correspondientes al período 2017-2023).